

UCHWAŁA Nr 3/IV/2020
Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 25 czerwca 2020 r.

*w sprawie interpretacji § 57 Statutu PZD stosowanego w związku z
niemożnością lub znaczącymi utrudnieniami w odbyciu walnego zebrania ROD
z uwagi na obostrzenia wynikające z obowiązującego stanu epidemii*

Krajowa Rada PZD, działając na podstawie § 130 pkt 6 Statutu PZD, postanawia:

§ 1

W sytuacji niemożności lub znaczących utrudnień w odbyciu walnego zebrania ROD z uwagi na obostrzenia wynikające z przepisów prawa powszechnie obowiązującego w zakresie liczby uczestników zebrania lub wymogów zachowania dystansu pomiędzy uczestnikami, zarząd ROD, w którym liczba członków PZD jest mniejsza niż wskazana w § 57 ust. 1 Statutu PZD, może podjąć decyzję o zwołaniu konferencji delegatów ROD.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Epidemia wywołana przez koronawirusa spowodowała wprowadzenie przez władze publiczne szeregu obostrzeń mających na celu zminimalizowanie transmisji wirusa. W efekcie przez kilka miesięcy obowiązywał zakaz organizacji jakichkolwiek spotkań, który obejmował m.in. posiedzenia organów stowarzyszeń. W wielu ogrodach sytuacja ta wykluczała możliwość organizacji i przeprowadzenia walnych zebrań (dalej: „WZ”). W warunkach ROD nierealnym (od strony technicznej) było również przeprowadzenie posiedzeń tych organów w trybie zdalnym – łączności na odległość – co teoretycznie było możliwe na podstawie nowelizacji ustawy - Prawo o stowarzyszeniach wprowadzonej na mocy ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r. *o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2*.

Formalnie zakaz organizacji spotkań w odniesieniu do WZ ROD został zniesiony z chwilą wejścia w życie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 maja 2020 r. *w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii* (§ 13 ust. 2 rozporządzenia). Jednak już 1 czerwca br. weszło w życie kolejne rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 29 maja 2020 r. *w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii*, które ponownie wprowadziło ograniczenia. W świetle regulacji zawartych w § 15 tego rozporządzenia, można organizować WZ, o ile liczba uczestników zebrania nie przekroczy 150 osób i zachowane zostaną reżimy w postaci zakrycia przez osobę uczestniczącą ust i nosa, a także dystansu 2 m od pozostałych uczestników.

Powyższy stan powoduje, że w ocenie Krajowej Rady PZD na chwilę obecną w większości ROD organizacja WZ w składzie i trybie wynikającym wprost ze Statutu PZD może być, o ile nie niemożliwa, to wielce utrudniona.

Wprowadzony wymóg odległości 2m oznacza bowiem, że WZ winny być organizowane na salach (lub w przestrzeni otwartej), zapewniających każdemu uczestnikowi powierzchnię ok. 6m². W efekcie nawet w najmniejszych ROD (poniżej 100 działek) oznacza to sale lub tereny o pow. 600m². Zważyć bowiem należy, że przygotowując WZ, organizatorzy nie mogą z góry zakładać niskiej frekwencji osób uprawnionych. Zresztą nawet w przypadku dopuszczenia takiego podejścia, spełnienie wymogów dla zebrania 30 osób oznacza salę o pow. blisko 180 m².

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada PZD uznaje, iż w większości ROD przepisy powszechnie obowiązujące faktycznie wykluczają możliwość odbycia WZ. Okoliczność ta w powiązaniu z uregulowaniami ustawowymi i statutowymi w zakresie opłat ogrodowych, czyni zasadnym rozważenie, czy na gruncie Statutu PZD istnieje możliwość zastąpienia WZ w podejmowaniu decyzji przez inny organ lub przeprowadzenia WZ w formule innej, niż zapisana wprost w Statucie PZD.

W kontekście realizacji kompetencji WZ przez inny organ wskazać należy, że Statut PZD, poza przypadkiem zastąpienia WZ przez konferencję delegatów (§57) zasadniczo nie przewiduje takiej możliwości. Wyjątkiem jest regulacja z § 144 ust. 4. Przepis ten dopuszcza możliwość ustalenia opłaty ogrodowej przez Okręgowy Zarząd, ale w ograniczonym zakresie, tj. w części przeznaczony na pokrycie kosztów wynikających z tytułu prawnego do nieruchomości zajętej przez ROD.

W określonym stanie faktycznym możliwe jest jednak uznanie, że w sytuacji zaistnienia ryzyka, że zwołanie lub przeprowadzenie WZ nastąpi z naruszeniem prawa lub bez zapewnienia warunków odpowiednio chroniących uczestników WZ przed zarażeniem, właściwy okręgowy zarząd PZD jest uprawniony do powołania komisarycznego WZ na podstawie i w trybie wynikającym z § 43 Statutu PZD, tj. w oparciu o przesłankę zaistnienia wątpliwości, co do działania organu w sposób zgodny z prawem. Jeżeli bowiem warunki w ROD uzasadniają przypuszczenie, że sposób przeprowadzenia WZ będzie sprzeczny z wymogami stawianymi przez rozporządzenie RM w zakresie dystansu pomiędzy uczestnikami, czy też liczby zgromadzonych osób, to niewątpliwie będzie można przyjąć, iż nastąpiło wypełnienie dyspozycji z § 43 ust. 1 Statutu PZD, tj. o zaistnieniu wątpliwości, co do działania organu zgodnego z prawem. Analogiczne działanie (zawieszenie WZ) może zostać podjęte również z tego względu, że utrzymujący się stan braku rozstrzygnięć WZ w przedmiocie spraw ROD, np. ustalenia opłat ogrodowych, może być uznany za równoznaczny ze stanem wynikającym z działania naruszającego interes PZD (i działkowców), a zatem wypełniać przesłankę, o których mowa w § 43 ust. 1 Statutu PZD.

Zważyć jednak należy, że w realiach niektórych ROD sięgnięcie po konstrukcję organu komisarycznego wobec WZ może się spotkać z brakiem akceptacji ze strony

działkowców, a nawet organów ROD. Stąd niektóre zarządy ROD wskazują, iż okoliczności, jakie w dobie pandemii leżą u podstaw postulatu ograniczenia liczby uczestników zebrań, można postrzegać jako analogiczne do przesłanek stojących za wprowadzeniem do Statutu PZD, możliwości zastąpienia WZ przez konferencję delegatów ROD (dalej „KD”). Świadczą o tym wprowadzone w § 57 ust. 1 Statutu PZD warunki, od których zaistnienia uzależniono zwołanie KD w miejsce WZ, tj. liczba członków PZD w ROD – powyżej 300 lub fakt funkcjonowania ROD na kilku terenach.

Wskazać przy tym należy, że Statut PZD nie definiuje pojęcia „teren”. Definicję tego pojęcia, obok pojęcia „sektor”, wprowadza § 4 ust. 2 i 4 Regulaminu ROD, gdzie zapisano, że „*Teren, jako obszar gruntu, jest wydzieloną jednostką przestrzenną podzieloną na działki*” oraz, że „*Sektor jest pomocniczą jednostką przestrzenną ROD ułatwiającą zarządzanie i funkcjonowanie ROD, oznaczoną na planie zagospodarowania ROD.*” Jednak zważywszy na hierarchiczność aktów prawnych, Statut PZD sytuowany jest ponad Regulaminem, definicje te nie stanowią bezwzględnie obowiązujących przy wykładni Statutu PZD. Zatem na potrzeby interpretacji § 57, zwłaszcza uwzględniając szczególne okoliczności wywołane stanem epidemii, możliwe jest przyjęcie, iż pod pojęciem „teren” można rozumieć, dowolny, wydzielony obszar ROD, w tym *de facto* obszar odpowiadający definicji „sektora” w rozumieniu § 4 ust. 4 Regulaminu ROD.

Przy takim założeniu, w warunkach obowiązujących ograniczeń, możliwe będzie przyjęcie, że w celu skutecznego wypełnienia w ROD kompetencji przypisanych WZ, dopuszczalnym rozwiązaniem będzie mniej restrykcyjne podejście do kwestii liczby członków PZD w ROD wymaganej w § 57 Statutu PZD. Oznacza to, że w ogrodzie liczącym mniej niż 300 działek zarząd ROD jest uprawniony do podjęcia decyzji o podziale (administracyjnym) ROD na tereny, do których przypisze poszczególne działki, co otworzy możliwość zwołania KD.

Konsekwencją tego będzie konieczność zwołania i odbycia zebrań w sektorach, na których wybrani zostaną delegacje na KD, która będzie uprawniona do podjęcia uchwał w sprawach należnych do kompetencji WZ.

Powyższe działanie, obok powołania komisarycznych WZ, należy uznać za dopuszczalne na gruncie Statutu PZD opcje, które w obecnej sytuacji dają możliwość skutecznego i zgodnego z prawem podjęcia decyzji przez WZ i KD bez ryzyka wynikającego z organizacji zebrań w większym gronie. Zdaniem KR PZD kwestia bezpieczeństwa działkowców winna być bowiem zasadniczym kryterium przy podjęciu w ROD decyzji o sposobie realizacji obowiązku odbycia WZ/KD ROD.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada PZD postanowiła jak na wstępie.

I WICEPREZES

Tadeusz JARZĘBAK



PREZES

Eugeniusz Kondracki